

# **FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK Közigazgatási Kollégium**

**Tisztelt Törvényszék!**

*Alulírott*

**Hazafi Attila** (anyja neve: Tarjáni Emma, születési hely, idő: Budapest, 1977-12-21, lakcím: 1104 Budapest, Harmat utca 73/F II/8) felperes, meghatalmazott jogi képviselője Dr. Ujvári Tamás Ügyvédi Iroda (székhely: 1055 Budapest Honvéd utca 22 B/I/3, adószám: telefon: 06-20-4518145, e-mail: drujvaritamas@gmail.com, ügyintéző dr. Ujvári Tamás ügyvéd, KASZ:36070761, ügyvédi meghatalmazást csatolom) felperes

**Belügyminiszter**

(Belügyminisztérium 1051 Budapest, József Attila út 2-4)  
alperes ellen

*Meghatalmazott jogi képviselőm útján eljárva*

**KERESETET** terjesztek elő.

## **I. KÉRELEM**

*Kérem a T. Törvényszéket 2023-11-29-én hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállításának megtagadását helyezze hatályon kívül és alperest kötelezze új eljárásra.*

*Kérem, hogy a t. törvényszék alperest marasztalja perköltségben a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ alapján, azzal, hogy a jogi képviselő nem tartozik ÁFA körbe.*

## **II. Érvényesíteni kívánt jog a jogalap megjelölése útján**

*Felperes keresetét a 2016. évi CL. Törvény 62.§-ra 95§.-ra alapítom*

## **III. Az érvényesíteni kívánt jog és a kereseti kérelmet megalapozó tények.**

*Hazafi Attila Erkölcsi Bizonyítvány iránti kérelmet terjesztett elő.*

*Kérelmét a belügyminisztérium elutasította. Tekintettel arra, hogy nyilvántartása szerint felperes szabadságvesztés büntetése 2021-11-16-én járt le. Csatolom a határozatot F/1. A Határozatot felperes 2023-12-14-én vette át, ehhez képest határidőben nyújtja be keresetét.*

*A fentiekhez képest az alábbi tényállítást teszem*

*Tényként kell rögzíteni, hogy terheltet korábbi bűncselekményei miatt kiszabott szabadságvesztés büntetései végrehajtása során a t. Magyar Állam alkotmányellenes módon évekkel az ítéleténél hosszabb ideig tartotta fogva.*

*Terhelt szabadságelvonása alatt elkeseredetten küzdött azért, hogy büntetéseit törvényesen foglalják összbüntetésbe.*

*Több bírósági és alkotmánybírósági beadványt követően is jogellenesen tartották fogva. Végül sokadik kérelmére első, és másodfokú elutasítást követően az Alkotmánybíróság többszörös alkotmányvétséget megállapítva rendezte a helyzetet. Ezt követően már képes volt a t. Fővárosi Törvényszék megfelelő és törvényes határozatot hozni. Eljáró ügyészség még ezt sem tudta elfogadni és ezért fellebbezést követően a Fővárosi Ítéltábla másodfokon is jóváhagyta a határozatot.*

*Ehhez képest terhelt összbüntetése 5 év 7 hó 15 nap.*

**Felperes 2011-07-27 került börtönbe, ehhez képest a büntetése 5 év 7 hó 15 nap 2017-03-14-én telt le.**

*Téves a nyilvántartás adata, hogy felperest 2019-03-22-én feltételes szabadságra bocsátották. Valóban akkor engedték ki a Balassagyarmati Fegyház és Börtönből, de súlyosan téves az akkori állapotot feltételes szabadságnak tekinteni. Akkor szűnt meg ugyanis a vádlott többéves jogellenes fogvatartása. A vádlott büntetését 2017-03-14-én kiülte.*

*Téves a nyilvántartás azon tényállítása, hogy vádlott a büntetését 2021-11-16-án járt le.*

*Ekkor állapította meg a Fővárosi Ítéltábla immár jogerősen, hogy mennyi az összbüntetés.*  
**Azonban e szerint felperes büntetése 2017-03-14-én járt le.**

*A Magyar Állam jogellenesen elvett felperes szabadságából több évet. Ezt az Alkotmánybíróság, majd a Fővárosi Ítéltábla orvosolta.*

*Ehhez képest alperes ezt nyilvántartásán nem vezeti át, és a téves nyilvántartás alapján hozott határozatot.*

*Csatolom F/2,3,4 alatt a hivatkozott eljárás iratait.*

*Felperest tetemes hátrány érte már a Magyar Állam miatt, amikor szabadságát jogellenesen elvonták. Azonban ezen túl, miután az Alkotmánybíróság tisztázta a helyzetet, sem képes/hajlandó a Magyar Állam, ill. t. alperes Bűnügyi Nyilvántartó Hatósága jogszerű nyilvántartást vezetni és ehhez képest jogszerűen eljárni Hatósági Erkölcsi Bizonyítvány ügyben.*

#### ***IV. Az érvényesíteni kívánt jog, a tényállás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés***

*A 2016. évi CL. törvény kimondja:*

##### **62. § [A tényállás tisztázása]**

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

(5) Törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

*62.§(1) Jelen esetben alperes ezen kötelezettségét megszegte. Az adatok teljes bizonyossággal nem voltak elegendőek a megfelelő döntéshez, ezért bizonyítást kellett volna felvenni. Ezt alperes elmulasztotta. Téves nyilvántartása alapján téves határozatot hozott.*

*62.§(3) Alappal tehető fel, hogy a Magyar Állam ismeri saját ítéleteit, legalább az Alkotmánybíróság határozatait, ezért alperes ezen jogszabály helyet is megszegte, hiszen alperes által hivatalos ismert tény ellenére hozott jogsértő határozatot.*

*A 2016. évi CL. törvény kimondja:*

##### **95. § [A hatósági bizonyítványra vonatkozó szabályok]**

(1) A hatóság a jogszabályban meghatározott esetekben az ügyfél kérelmére – a felhasználás céljának feltüntetésével – adat igazolására hatósági bizonyítványt ad ki.

(2) Ha a hatósági bizonyítványt a hatóság visszavonta, a határozatot annak a hatóságnak, szervnek is meg kell küldeni, amelynek eljárásában az ügyfél a hatósági bizonyítványt felhasználta vagy fel kívánta használni.

(3) Ha az ügyfél valótlan vagy olyan adat igazolását kéri, amellyel a hatóság nem rendelkezik, a hatóság a hatósági bizonyítvány kiadását megtagadja.

*95.§(1) Alperes jogsértő módon megtagadta a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiadását.*

*95.§(3) Felperes kérelme ellenére alperes nem jogellenesen igazolta felperest.*

**V. A tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékok, bizonyítási indítványok.**  
Kérem a csatolt felperesi iratok F/1-F/4 bizonyítékként értékelését.

Indítványozom, hogy a t. bíróság szerezzé be a keresetben hivatkozott iratokat.

- Fővárosi Törvényszék 1.Bpk.1221/2018/10
- A Fővárosi Ítéltábla 2 Beüf.10.156/2019/3
- Alkotmánybíróság IV/949/2019 számú határozata
- Fővárosi Törvényszék ítélete 28.Bpk.319/2021/2
- Fővárosi Főügyészség. (Bf.692/2021/3)
  
- Fővárosi Ítéltábla 2. Bpkf.10.866/2021/5

## **VI. Záró rész**

Eljáró bíróság hatáskörét a 2017. évi I. tv 12.§ alapján állapítottam meg.

Eljáró bíróság illetékességét a 2017. évi I. tv 13.§ (1)c) alapján állapítottam meg.

Jelen ügyben a Fővárosi Törvényszéknek van hatásköre és illetékessége.

A pertárgyérték nem állapítható meg.

Felperes a Ptk 2.1.§ apján jogképes. A 2017. évi I. tv. 16.§(1) alapján perképes. Felperes a 17.§ (1) a) alapján perindításra jogosult.

Felperest illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Felperesi képviselő képviseleti jogát a korábban csatolt meghatalmazás F/5, valamint a 2016. évi CXXX. Tv. 64.§(1) és 65.§a) pontja alapozza meg.

Kérem a tárgyalásokat felperesi képviselő esetleges távollétében is megtartani.

**VII.** Csatolmányok: F/1-F/4, F/5 ügyvédi meghatalmazás;

Budapest, 2024. január 12.

Hazafi Attila felperes

dr. Ujvári Tamás