



NF.1486/2022/1.

HATÁROZAT

A jogellenes fogvatartás büntette miatt Hazafi Attila által tett feljelentés tárgyában a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség 2.Nyom.1115/2022. számú feljelentés elutasításáról rendelkező határozatával szemben Hazafi Attila feljelentő által bejelentett panaszt – mert a panasz alaptalan –

elutasítom.

A határozatot Hazafi Attila feljelentővel azzal közlöm, hogy ellene további panasznak nincs helye.

Tájékoztatom a feljelentőt – mint sértettet –, hogy a panaszt elutasító határozat közlésétől számított két hónapon belül – jogi képviselője útján – pótmagánvádlóként léphet fel.

INDOKOLÁS

A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a 2.Nyom.1115/2022. számú, 2022. június 13. napján kelt határozatával Hazafi Attila jogellenes fogvatartás büntette tárgyában a Fővárosi Törvényszéken és a Fővárosi Ítéltáblán szolgálatot teljesítő, az összbüntetési kérelmei tárgyában eljáró bírák ellen tett feljelentését büncselekmény hiányában elutasította.

A feljelentő – egyben sértett – a határozattal szemben törvényes határidőben panaszt jelentett be.

A feljelentő a panaszában lényegében megismételte a feljelentésében előadottakat, hangsúlyozva azon álláspontját, mely szerint a bíróságoknak kötelességük a törvényes eljárás, az összbüntetési ügyben azonban törvénysértő határozatokat hoztak, „végzettségük és szaktudásuk alapján tudniuk kellett, hogy eljárásuk jogsértő, alkotmányellenes”, melyek következménye az volt, hogy „jogellenesen fosztották meg évekre a szabadságától”. Mindezekre tekintettel kérte a nyomozás elrendelését és a bűnelkövetők megbüntetését.

A panasz alapján a bűnügy iratait megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a panasz **nem alapos**.

A nyomozó ügyészség a feljelentésben foglaltakat a Be. 381. §-ának megfelelően értékelte, jogi álláspontját részletesen kifejtette. A jogi okfejtés minden tekintetben helyes, annak megisméltése jelen határozatban nem indokolt, elegendő a jogi álláspont megalapozottságára utalni.

A feljelentés és a panasz sem tartalmazott bűncselekmény gyanúját keltő tény, adatot, önmagában az a körülmény, hogy a feljelentő bűncselekmény megvalósulását feltételezi az összbüntetés tárgyában hozott bíróságok döntéseivel összefüggésben és ezért nem ért egyet a feljelentése elutasításával, a határozatot megalapozatlanná nem teszi.

Itt szükséges utalni arra, hogy maga a jogalkotó is számolt azzal a lehetőséggel, hogy a jogalkalmazók – így akár az eljáró bíróság – a jogszerű eljárása során a jogszabályi rendelkezéseknek nem megfelelő döntést hoz, intézkedést tesz, ezért ad lehetőséget az eljárási törvényben biztosított rendes és rendkívüli jogorvoslat biztosításával a hibák kiküszöbölésére. A nyomozó ügyészség határozatának indokolása utalt arra, hogy a jogellenes fogvatartás büntette kizárólag szándékosan követhető el, jelen esetben a szándék, mint tényállási elem fennálltára utaló adat nincs. Mindezek okán – a hivatkozott tényállási elem hiányában – önmagában az, hogy a bíróság törvénysértő döntést hozott, mely a feljelentő számára joghátránnyal járt, az eljáró bírák által elkövetett bűncselekményre nem utal. Megjegyzendő, hogy a törvényi feltételek fennállta esetén az elszenvedett jogsérelem egyéb törvényes (polgári peres) úton érvényesíthető.

Mindezekre figyelemmel a feljelentés elutasításáról rendelkező határozat megalapozott, annak megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését megalapozó körülmény nem merült fel.

Tekintettel arra, hogy a feljelentő – egyben sértett – panaszát elutasítottam, a sértettet tájékoztattam a pótmagánvádlókénti fellépés lehetőségéről.

Ha a sértett pótmagánvádlóként kíván fellépni, a panaszt elutasító ügyészségnél vádindítványt nyújt be, melyet a jogi képviselő is ellát az aláírásával. Az ügyészség a vádindítványt a beérkezésétől számított tizenöt napon belül az ügyiratokkal együtt továbbítja az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

A panasz elutasítását követően a sértettnek lehetősége van az ellene elkövetett bűncselekményre vonatkozó ügyiratok megismerésére, amelyre a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészségen van lehetőség. E joga azonban az ügyiratoktól elkülönítve, zártan kezelt adatok megismerésére nem terjed ki.

A sértett a nála lévő technikai eszköz – így különösen fényképezőgép, kamera, kézi szkener, mobil eszköz – segítségével másolatot vagy felvételt készíthet az ügyiratról, ami nem minősül hiteles másolatnak.

Az ügyészség által az ügyiratról készített kivonat vagy másolat – törvényben meghatározott kivételektől eltekintve – csak illeték megfizetése után adható ki.

A pótmagánvádas eljárásban a sértett jogi képviselete kötelező. Lehetősége van azonban arra, hogy amennyiben jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán nem tud jogi képviseletéről gondoskodni, ezen határozat közlésétől számított egy hónapon belül költségkedvezmény iránt kérelmet terjesszen elő a jogi segítségnyújtó szolgálatnál. Ebben az esetben a pótmagánvádlókénti fellépésre meghatározott két hónapos határidőt a költségkedvezmény engedélyezése érdekében indult közigazgatási hatósági ügyben hozott végleges vagy jogerős határozat közlésétől kell számítani. A határidő ilyen módon történő számításának azonban feltétele az is, hogy ha költségkedvezmény iránti kérelmet terjesztett elő, úgy erről a körülményről az előterjesztéstől számított nyolc napon belül tájékoztatnia kell az

ügyészséget.

A költségkezdvezmény a pótmagánvádló esetén az ügyiratokról kért egyszeri másolat kiadására vonatkozó illetékfeljegyzésre, továbbá a pártfogó ügyvéd díjának és költségeinek állam általi előlegezésére és a jogi segítségnyújtásról szóló törvényben meghatározott esetekben viselésére terjed ki.

A határozat - a fenti jogszabályhelyeken túl - a Be. 370. §-ának (3) és (4) bekezdésén, a határozat közlése a Be. 370. §-ának (6) bekezdésén, míg a határozattal kapcsolatos további panasz lehetőségének kizártsága a Be. 370. §-ának (7) bekezdésén, a pótmagánvádlókénti fellépés lehetőségéről szóló tájékoztatás a Be. 76. §-ának e) pontján, a Be. 787. §-ának (2) bekezdés a) pontján, a Be. 788. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 790. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 791. §-ának (1) és (2) bekezdésein, a Be. 792. §-ának (1)-(3) bekezdésén, a Be. 793. §-ának (1), (3) és (4) bekezdésein alapul.

Budapest, 2022. július 27.

Dr. Molnárné dr. Bácsi Andrea alezredes sk.
címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész
főügyészségi katonai ügyész

Kiadmányozott

