



---

**2.Nyom.1115/2022.**

**HATÁROZAT**  
a feljelentés elutasításáról

A jogellenes fogvatartás büntette miatt Hazafi Attila által tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

**elutasítom.**

Határozatomat Hazafi Attila feljelentőnek azzal küldöm meg, hogy ellene – a feljelentés elutasítása miatt – a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél panasszal élhet.

Tájékoztatom a feljelentőt, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben foglalt rendelkezések alapján vállalhatja az elektronikus kapcsolattartást. Az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség a biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím vagy a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb elektronikus elérhetőség (Ügyfélkapu) lehet.

Tájékoztatom továbbá, hogy a büntetőeljárásban az elektronikus kapcsolattartás során kizárólag az E-ügyintézési törvény szerinti nyilatkozat tehető. Ha az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a beadványát az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó nyilatkozat hiányában nyújtotta be, a továbbiakban a kapcsolatot elektronikus úton az erre vonatkozó nyilatkozat megtételével tarthatja.

Tájékoztatom, hogy az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy az egyéb elektronikus úton történő kapcsolattartást is választhatja, azonban az egyszerűsített elektronikus úton történő kézbesítés nem minősül elektronikus kapcsolattartásnak.

**INDOKOLÁS:**

Hazafi Attila a Központi Nyomozó Főügyészségen feljelentést tett szabadságának jogellenes elvonása miatt az összbüntetésbe foglalási kérelmei ügyében 2021. július hónap előtt a Fővárosi Törvényszéken és a Fővárosi Ítéltáblán eljáró bírók ellen.

A feljelentésben foglaltak a Btk. 304. §-ába ütköző jogellenes fogvatartás büntettére utalhatnak.

Hazafi Attila feljelentésében részletesen rögzítette, hogy korábbi büntetőügyeiben mely bíróságok jártak el, jogerős ítéletek mikor születtek, továbbá csatolta az összbüntetési ügyeiben hozott bírói döntéseket.



Sérelmezte, hogy dr. Kenéz Andrea, a Fővárosi Törvényszék bírója 2015. július 29-én kelt 2.B.373/2012/126. számú levelében arról tájékoztatta, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény (továbbiakban: Btkátm. tv.) 3. §-a alapján (mely előírta, hogy ha az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy a 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) hatálybalépését követően emelkedett jogerőre, a Btk. 93-96. §-át kell alkalmazni), a feljelentésben felsorolt valamennyi ítélet össz büntetésbe foglalása iránti kérelmét a törvény kizárja.

A feljelentő előadta, hogy az Alkotmánybíróság 10/2018. (VII.18.) számú AB határozattal, 2018. július 19-i hatállyal a Btkátm tv. 3.§-ának alkotmányellenességét megállapította, a hivatkozott jogszabályt megsemmisítette. Ezt követően újabb kérelmet terjesztett elő jogerős büntetési össz büntetésbe foglalása iránt, azonban Fővárosi Törvényszék bírója, dr. Laczó Ágnes bíró a 2018. december 20-án kelt 1.Bpk.1286/2018/6. számú ítéletével csak két jogerős ítélet össz büntetésbe foglalását rendelte el, egyebekben a kérelmet elutasította. A határozat ellen a feljelentő fellebbezést jelentett be, azonban a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2019. március 5-én kelt 2.Beüf.10.156/2019/3. számú végzésével a sérelmezett ítéletet helybenhagyta.

A feljelentő csatolta feljelentéséhez az Alkotmánybíróság IV/949/2019. számú határozatát, mellyel Hazafi Attila és jogi képviselője alkotmányjogi panaszát elbírálva a Fővárosi Törvényszék 1.Bpk.1286/2018/6. számú ítélete és a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2019. március 5-én kelt 2.Beüf.10.156/2019/3. számú végzése alaptörvényellenességét megállapította, és azokat megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság határozatát követően előterjesztett ismételt össz büntetési kérelmét elbírálva a Fővárosi Törvényszék 2021. augusztus 21-én kelt 28. Bpk.319/2021/2. számú ítéletével – a feljentő indítványával egyezően – valamennyi, Hazafi Attilával szemben korábban jogerőre emelkedett ítéletet össz büntetésbe foglalta, az össz büntetés tartamát 5 év 7 hónap 15 nap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésben határozta meg. Az ítélet elleni ügyészi fellebbezést elbírálva a Fővárosi Ítéltábla 2. Bpkf.10.866/2021/5. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, így az jogerőssé vált.

A feljelentő álláspontja szerint a korábban eljáró bíróságok döntéseik meghozatalakor hivatali kötelezettségüket megszegték, emiatt a jogerős össz büntetési ítéletben megállapított büntetés helyett 7 év 7 hónap 25 napot töltött fogvatartásban, így őt a bíróságok döntései miatt jogellenesen tartották fogva.

A Btk. 304. §-ának (1) bekezdése szerint az a hivatalos személy, aki eljárása során más személyi szabadságától jogellenesen megfoszt, büntettet követ el.

A jogellenes fogvatartás büntette tényállásszerűsége akkor állapítható meg, ha a döntésre jogosult hivatalos személy más jogellenesen foszt meg személyi szabadságától. A megfosztás akkor jogellenes, ha annak törvényi előfeltételei hiányoznak. Az állandó bírói gyakorlat szerint a bűncselekmény akkor is megvalósul, ha a törvényesen fogvatartottat a szabadság elvonás lejártakor vagy megszüntetésekor nem bocsátják szabadon.

A Btk. 459. §-ának (1) bekezdése 11. pontjának e) alpontja szerint a bíró hivatalos személynek minősül.



Magyarország Alaptörvénye IV. cikk (2) bekezdése rögzíti, hogy senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

A 2018. június 30. napjáig hatályban volt 1998. évi XIX. tv. (régi Be.) 574. §-ának (1) bekezdése előírta, hogy az összbüntetésbe foglalásra a legutóbb befejezett ügyben eljáró elsőfokú bíróság illetékes, ha az eljárásokat azonos hatáskörű bíróságok folytatták; egyébként a magasabb hatáskörű elsőfokú bíróság jár el. A (4) bekezdés szerint az összbüntetési eljárást a bíróság hivatalból vagy indítványra folytatja le. Az összbüntetési eljárás lefolytatását az elítélt, a védő vagy az ügyész indítványozhatja.

Hasonló rendelkezéseket tartalmaz a 2018. július 1. napján hatályba lépett 2017. évi XC. törvény (Be.) 839. §-ának (1) bekezdése, amely előírja, hogy az összbüntetési eljárásban a legutóbb befejezett ügyben eljáró elsőfokú bíróság jár el, ha az eljárásokat azonos hatáskörű bíróságok folytatták, egyébként a magasabb hatáskörű elsőfokú bíróság jár el; továbbá a (3) bekezdés mely rögzíti, hogy az összbüntetési eljárás hivatalból vagy az ügyészszég, az elítélt vagy a védő indítványára indul. Az összbüntetési eljárás lefolytatásához - kivéve, ha azt az elítélt indítványozta - az elítélt hozzájárulását be kell szerezni.

Ezen jogszabályok alapján megállapítható, hogy a feljelentő összbüntetési ügyeiben a Fővárosi Törvényszék, illetve a Fővárosi Ítéltábla tanácsai voltak jogosultak és egyben kötelesek eljárni, az érdemi határozatok meghozatalával hivatali kötelezettségüket teljesítették, eljárásuk nem tekinthető jogellenesnek.

A feljelentés és mellékletei alapján megállapítható, hogy bíróságok a döntéseik meghozatalakor hatályos törvények figyelembe jártak el, a határozatok tartalmazzák a döntések indoklását, a döntések meghozatala során alkalmazott jogszabályokat. A feljelentő az eljárásokban gyakorolta jogorvoslati jogát. Megállapítható az is, hogy az eljáró bíróságok döntéseik kialakítása során folyamatosan figyelembe vették, alkalmazták a változó jogszabályi rendelkezéseket, illetve az Alkotmánybíróság döntéseit

A bíróságok érdemi döntéseivel kapcsolatban rögzítendő, hogy a bíróság intézkedéseit, döntéseit, illetve azok elmaradását az arra jogosultak a szükséges törvényi feltételek fennállása esetén rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal kifogásolhatják, a bíróság érdemi döntései egyéb módon joghatályosan nem támadhatóak. Az érdemi döntésekkel kapcsolatban a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele sem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz.

Az érdemi határozatok meghozatalával az eljáró bírók jogellenes cselekményt nem valósítottak meg. Önmagában az a tény, hogy az érdekelt fél a bíróság döntésével nem ért egyet, büntetőjogi felelősség megállapítására nem alkalmas

Jogellenes eljárás hiányában a jogtalan fogvatartás büntette nem állapítható meg. A rendelkezésre álló adatok alapján az is megállapítható, hogy a hivatalos személyek eljárásuk során hatáskörüket nem lépték túl, hivatali helyzetükkel nem éltek vissza, így hivatali visszaélés büntette vagy más bűncselekmény törvényi tényállását sem valósították meg. A feljelentő szubjektív értékelésén túl nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a feljelentett személyek jogtalan hátrány okozása célzatával jártak volna el.

Mindezekre tekintettel a feljelentés elutasításáról kellett rendelkezni.

A feljelentés elutasításról hozott döntés a Be. 381. §-a (1) bekezdésének b) pontján, a jogorvoslati lehetőség a Be. 369. §-ának (2) bekezdésén, az elektronikus ügyfélkapu igénybevételéről szóló tájékoztatás a Be. 149. §-ának (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 15. §-ának (1) bekezdésén és 14. §-ának (1) bekezdésén, míg egyszerűsített elektronikus úton történő kézbesítésre vonatkozó tájékoztatás a Be. 132. §-ának (8) bekezdésén alapul.

Budapest, 2022. június 13.

**dr. Koncz Gábor alezredes s.k.**  
**katonai ügyész**

A kiadmány hitelül:

